



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 84 PŽ-5098/2022-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Raoula Dubravca, predsjednika vijeća, Lenke Ćorić, suca izvjestitelja, i Ivane Mlinarić, člana vijeća, u stečajnom predmetu nad dužnikom VELETRŽNICA OPUZEN d.o.o., Opuzen, Kralja Tomislava 1, OIB 47970853981, odlučujući o žalbi osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu do dana nastupanja pravnih posljedica otvaranja stečajnoga postupka ELIZABETE KOBEŠČAK, OIB 49737370496, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-49/2022 od 15. studenog 2022., u sjednici vijeća održanoj 7. veljače 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se žalba Elizabete Kobeščak kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku poslovni broj St-49/2022 od 15. studenog 2022. u točki III. njegove izreke.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom Veletržnica Opuzen d.o.o. (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Kristijan Galić iz Zagreba, OIB 48481215545 (točka II. izreke), zaključen je predmetni stečajni postupak na temelju odredbe čl. 132. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ) (točka III. izreke), te je odlučeno da će se po pravomoćnosti rješenja provesti brisanje dužnika iz sudske registra (točka IV. izreke). U točki V. izreke ovlašten je stečajni upravitelj nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu, te u ime stečajnog dužnika, a za račun stečajne mase unovčiti imovinu dužnika, pokrenuti i voditi u ime stečajne mase protiv dužnika stečajne mase postupke radi prikupljanja imovine koja ulazi u stečajnu masu.

2. Žalbu protiv navedenog rješenja u točki III. izreke izjavila je Elizabeta Kobeščak navodeći da je zastupnik po zakonu dužnika, ali i vjerovnik jer ima tražbinu prema dužniku s osnove neisplaćenih plaća. U žalbi u bitnome navodi da rješenje od 19. srpnja 2022. kojim su pozvani vjerovnici na uplatu predujma za troškove stečajnog postupka u iznosu od 20.000,00 kn nije dostavljeno strankama na zakonit način i time su onemogućeni vjerovnici da ostvare svoje tražbine. Žalitelj smatra da joj je predmetna odluka trebala biti dostavljena osobno. Također, ističe da je pobijana

odluka nejasna jer se u rješenju navodi da je predlagatelj stečajnog postupka Financijska agencija, a to nije točno jer je predlagatelj otvaranja stečajnog postupka bio zastupnik po zakonu dužnika. Predlaže uvažiti žalbu, ukinuti pobijano rješenje i predmet vratiti na ponovno odlučivanje.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je u smislu odredbe čl. 365. st. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava.

5. Prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnog postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova tog postupka ili je neznatne vrijednosti, sud će rješenjem pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, a ako ne predujme traženi iznos, prema st. 2., donijet će rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka.

6. Iz podataka u spisu proizlazi da je dužnik podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 16. i čl. 109. SZ-a jer je dužnik na dan 28. travnja 2022. u Očevidniku redoslijeda osnova za plaćanje imao evidentirane neizvršene osnove za plaćanje u neprekinutom razdoblju od 87 dana u ukupnom iznosu od 38.196,45 kn (čl. 6. st. 2. SZ-a). Na temelju odredbe čl. 115. st. 1. SZ-a sud je donio rješenje o pokretanju prethodnog postupka radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka. Određeno je ročište radi očitovanja o prijedlogu za otvaranje stečajnoga postupka i rasprave o pretpostavkama za otvaranje toga postupka i na njega je pozvana i osoba ovlaštena za zastupanje dužnika po zakonu radi davanja odgovarajućih podataka i obavijesti u smislu čl. 177. SZ-a, ali na predmetno ročište nije pristupila. U prethodnom postupku je prvostupanjski sud utvrdio da dužnik nema značajnije imovine koja bi činila dostatnu stečajnu masu, odnosno kojom bi se mogli podmiriti troškovi stečajnog postupka i eventualno namiriti vjerovnici.

7. S obzirom na to da je prvostupanjski sud utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje i činjenicu da dužnik nema imovinu iz koje bi se mogli namiriti troškovi stečajnoga postupka ispunjene su pretpostavke iz čl. 132. st. 1. SZ-a za pozivanje zainteresiranih osoba na plaćanje predujma za namirenje troškova stečajnog postupka.

8. Kako na poziv prvostupanjskog suda za uplatu predujma nije bilo odaziva zainteresiranih osoba, prvostupanjski sud je pravilno donio rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka (čl. 132. st. 2. SZ-a).

9. Neosnovan je žalbeni navod da je rješenje od 19. srpnja 2022. trebalo biti dostavljeno osobno, a ne putem oglasne ploče. Prema odredbi čl. 12. st. 1. i. 2. SZ-a sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drukčije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu. Također, neosnovan je žalbeni navod da je pobijana odluka nejasna jer je u rješenju navedeno da je predlagatelj stečajnog postupka Financijska agencija. Naime, u pobijanoj odluci prvostupanjski sud je jasno naveo da je predlagatelj stečajnog postupka Veletržnica Opužen d.o.o.

10. Slijedom navedenog, kako žalbeni navodi nisu od utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, valjalo je na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a odbiti žalbu kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 7. veljače 2023.

Predsjednik vijeća
Raoul Dubravec

Broj zapisa: **eb319-4cfce**

Kontrolni broj: **0ebc0-33e42-0bf2a**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Raoul Dubravec, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.